



NORCONSULT NORGE AS
Moafjæra 6 J
7606 LEVANGER

Deres referanse: Vår referanse: Arkivkode: Dato:
25/8175, 26/48888 L42 39/8 18.05.2026

Gbnr. 39/8, 39/204, 39/272, 39/410 - Igangsettingstillatelse - E136 Breivika-Lerstad - Ny overvannsledning og vannledning

Behandling:

Delegert sak nummer: 744/26	Dato: 18.05.2026
-----------------------------	------------------

Tiltak: overvannsledning og vannledning
Byggested: Gbnr. 39/8 med flere
Tiltakshaver: Statens vegvesen
Ansvarlig søker: NORCONSULT NORGE AS
Søknad komplett: 18.05.2026
Rammetillatelse: Delegert sak 1022/25, datert 29.04.2026

Delegert vedtak:

Vi godkjenner igangsettingstillatelsen for hele tiltaket som søkt.

Tillatelsen er gitt med hjemmel i plan og bygningslova §21-10.

Vi gjør oppmerksom på at du må søke rammetillatelse på nytt dersom arbeidet ikke blir satt i gang innen tre år etter at rammetillatelse ble gitt. Du må også søke på nytt dersom arbeidet blir innstilt i mer enn to år, jf. plan- og bygningsloven § 21-9.

Før arbeidet settes i gang skal plassering med høyder være påvist i marken. Dette skal utføres av foretak med nødvendig godkjenning.

Tiltaket, eller deler av tiltaket, kan ikke tas i bruk uten midlertidig brukstillatelse eller ferdigattest.

Vi minner om vilkårene for tillatelsen.

Ved all videre kontakt i denne saken, vennligst referer til «Arkivsaksnummer 25/8175» og gbnr. 39/8.

Ved å gå inn på lenken under kan du søke på arkivsaksnummer eller gbnr. og finne dokumentene som er registrert i saken.

<https://alesund.kommune.no/politikk/innsyn/>

Med hilsen

Erik Blomvik Dyb
rådgivar
Plan og bygning

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Kopi til:

Statens vegvesen

Postboks 1010 Nordre Ål

2605

Lillehammer

Vedlegg:

5_Gjennomføringsplan_Gjennomfoeringsplan

Orientering om klagerett i byggesaker - Ålesund kommune -- Plan og bygning

		Lovhjemmel:
Hvem har rett til å klage?	Den som er part i saken, eller som har rettslig klageinteresse, kan klage på vedtak i byggesak.	Forvaltningsloven (Fvl.) § 28
Hva kan du klage på?	Enkeltvedtak, dvs. vedtak som er bestemmende for rettigheter eller plikter til en eller flere bestemte personer. Du har ikke rett til å klage på forhold som er avgjort i bindende reguleringsplan eller dispensasjon, etter at fristen for å klage på de vedtakene er gått ut.	Fvl. § 28, jf. § 2.
Klagefrist	Klagen må være postlagt innen tre (3) uker etter at du fikk melding om vedtaket. Det vil si at du må sende klagen innen tre uker fra den dagen melding om vedtaket ble lagt i din postkasse, postboks eller ble levert på annen måte. Om du ikke har fått melding, er klagefristen tre uker fra du fikk eller burde skaffet deg kjennskap til vedtaket. Selv om klagen blir sendt for sent kan kommunen behandle klagen dersom a) du ikke kan lastes for at fristen ikke ble overholdt eller for å ha drøyd med å klage etterpå, eller b) det er «særlige grunner» til at det er rimelig at klagen blir prøvd.	Fvl. §§ 29 og 30 Fvl. § 31
Hva må du ta med i klagen?	Klagen må: - være signert - angi hvilket vedtak det klages på - angi hvilke endringer du ønsker - eventuelt gi opplysninger om oppfylging av klagefrist (om det er tvil om klagen er sendt til rett tid). I tillegg bør klagen være begrunnet, og gi eventuelle andre opplysninger som kan ha betydning for kommunen sin vurdering. Om det er feil eller mangler ved klagen, får du en kort frist for å rette eller utfylle klagen.	Fvl. § 32
Hvem kan du klage til?	Klagen skal rettes til Ålesund kommune v/Plan og bygning. Du kan sende klagen via lenken «Svar på denne forsendelsen» som følger med brevet i din digitale postkasse eller Altinn, alternativt via denne lenken: https://min.kommune.no/s/dexr	Fvl. § 28

	Klagen kan også sendes på e-post til: postmottak@alesund.kommune.no .	
Videre saksgang:	Klagen blir først vurdert av den instansen som har gjort vedtaket. Om virksomheten ikke finner grunn til å endre sitt vedtak blir saken behandlet i Planutvalet (PU). Om PU holder fast ved det opprinnelige vedtaket, vil saken bli sendt til Statsforvalteren i Møre og Romsdal for endelig avgjørelse.	Fvl. § 33
Når blir klagen behandlet?	Innen åtte – 8 – uker	SAK § 7 – 1, jf. § 7 – 2 fjerde avsnitt.
Hva skjer med byggearbeidet i mellomtida?	Selv om det er klaget på vedtaket, kan en gjennomføre vedtaket straks det er fattet. Det betyr at byggearbeidet kan starte så snart det er gitt igangsettingstillatelse. Kommunen kan bestemme at arbeidet ikke kan starte opp før klagen er avgjort, hvis kommunen finner grunn til det.	Fvl. § 42
Rett til innsyn og veiledning:	Part i saken har rett til veiledning. Partene har normalt også rett til å gjøre seg kjent med dokumentene i saken. Du finner de fleste saker og dokument på kommunen sine hjemmesider: https://alesund.kommune.no/innsyn/sok-og-postliste/ Om du ikke finner dokumentene der, kan du rette spørsmål om innsyn til kommunen på e-post: postmottak@alesund.kommune.no .	Fvl. § 11 og § 18.
Rett til å kreve begrunnelse:	Om vedtaket ikke er begrunnet, har du som er part i saken rett til å få særskilt begrunnelse for vedtaket. Klagefristen blir utsatt til etter at du har fått begrunnelsen.	Fvl. § 24 og § 25
Kostnader ved å klage	Du kan søke om å få dekket utgifter til nødvendig advokathjelp. Det gjelder visse grenser for inntekt og formue. For mer informasjon om dette ta kontakt med Statsforvalteren i Møre og Romsdal eller advokat. Om du får medhold i klagen kan du i noen tilfeller kreve dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendig for å endre vedtaket til din fordel.	Fvl. § 36

NORCONSULT NORGE AS
Moafjæra 6 J
7606 LEVANGER

Dykkar referanse: 4631c669-307c-41d9-91fd-ca416c9f08fc Vår referanse: 25/8175, 25/111539 Arkivkode: L42 Dato: 29.04.2026

Gbnr. 39/8, 39/204, 39/272, 39/410 - Vedtak - E136 Breivika-Lerstad - Ny overvannsledning og vannledning

Behandling:

Delegert sak nummer: 1022/25	Dato: 29.04.2026
------------------------------	------------------

Tiltak: overvannsledning og vannledning
Byggested: Gbnr. 39/8 med flere E136 Breivika-Lerstad
Tiltakshaver: Statens vegvesen
Ansvarlig søker: NORCONSULT NORGE AS
Søknad komplett: 27.04.2025

Delegert vedtak:

Vi godkjenner søknad om dispensasjon fra naturmiljø §8.3 i reguleringsplan og arealformål friområde. Vi godkjenner søknad om overvannsledning og vannledning. Det stilles vilkår i tillatelsen for å sikre tilstrekkelig oppfølging av naturtyper og resipienten Ratvikvatnet.

Protest fra nabo, v/ Obos Block Watne AS er ivaretatt av tiltakshaver.

Tillatelsen er betinget av at følgende vilkår blir oppfylt:

1. Krav til testing og overvåking av verdier i henhold til avrenning og forurensing av Ratvikvatnet. Forurensningsmyndigheten skal holdes orientert om utviklingen.
2. Krav om tilbakeføring av areal etter etablering av VA-anlegg.
3. Massehåndtering skal skje med hensyn til slåttemark.

Du kan søke om igangsettingstillatelse når vilkårene er oppfylt. **Før arbeidet starter må igangsettingstillatelse være gitt.**

Tillatelsen er gitt med hjemmel i plan og bygningslova §21-4
Tillatelsen er gitt med hjemmel i naturmangfoldloven §7.

Saksopplysninger

For området gjelder følgende areal og reguleringsplaner:

1. Reguleringsplan for Gåseid-Lerstad med bestemmelser, gjeldende fra 06.02.2014
2. Arealdelen av kommuneplan for Ålesund 2016-2028 med bestemmelser, gjeldende fra 09.03.2017.

Eiendommen er i plan lagt ut til friområde.

Eiendommen skal legge rør i grunn. Tiltaket gjelder vatn og overvannsanlegg.

Tiltaket er nabovarslet. Vi har mottatt 1 merknad. Eier av gbnr. 39/401 har gitt merknad til tiltaket.

Vurderinger

Saken gjelder:

Vi viser til søknad om rammetillatelse mottatt hos oss 20.06.2025 . Søknaden var komplett 29.04.2026. Dispensasjon ble sendt på høring 22.08.2025. Vi mottok siste uttale i saken 18.09.2025. Perioden saken ligger på uttale er ikke en del av 12 veker fristen etter pbl §21-5 og pbl §21-7 inntil 4 veker. Det ble gitt utvidet frist for ny uttale fra Statsforvalteren som gjelder naturreservatet.

Du har søkt om etablering av nytt anlegg for overvannsledning og vannledning. Tiltaket er ikke målbart areal, når det legges i bakken.

Planmessige forhold og dispensasjoner:

De har søkt om dispensasjon fra reguleringsplanens bestemmelser. Søknaden er begrunnet med i eget vedlegg.

Dispensasjon 1: Bestemmelse §6.2 GF friområde

Dispensasjon 2: Bestemmelse §8.3 Bevaring av naturmilø H-560.

Vi kan bare gi dispensasjon dersom hensynene som ligger bak bestemmelsen det blir dispensert fra, eller lovens formålsbestemmelser, ikke blir «vesentlig» satt til side. I tillegg må det være «klart større fordeler enn ulemper» etter en samlet vurdering, jf. plan- og bygningsloven § 19-2 andre avsnitt. I utgangspunktet er fordeler som er forankret i areal- og ressursdisponeringshensyn relevante i vurderingen.

Uttale fra eksterne myndigheter:

Statsforvalteren i Møre og Romsdal:

Fullstendig uttale i saken er vedlagt.

Krav til vilkår for naturmangfold. Forurensing er ikke opplyst i innsendingen.

Det ble supplert rapport, og Statsforvalteren ønsker at det stilles vilkår om prøvemålinger for å følge utviklingen til vatnet.

Fylkeskommunen i Møre og Romsdal:

Massehåndteringa må skje med hensyn til naturtypen slåttemark, og alle involverte må vise hensyn til håndtering.

Miljø og Samferdsel Ålesund:

Minner om det må søkes om gravetillatelse. Det må sikres tilstrekkelig rensing av vatnet før det sleppes ut i Ratvikvatnet naturreservat.

Tilsvar fra søker:

Det er gjort målinger for Ratvikvannet. Det er lagt frem data som tilsier at tilføring av salt ikke medfører problemer, og at det er akseptable verdier for vatnet.

Behandling av dispensasjon 1: Dispensasjon fra bestemmelse §6.2 – Friområde

Formålet bak bestemmelsen:

Hensynene bak reguleringsformålet friområde er å sikre grøntarealer for rekreasjon og friluftsliv, samt å opprettholde området estetske og funksjonelle kvaliteter.

Søker har vurdert tiltaket slik:

Overvannsledningen er nødvendig for å avlede vann fra E136 med tilhørende annet vegareal. Dette tiltaket er for å sikre tilstrekkelig avrenning som ivaretar vegen. Overvannsledningen skal graves ned i grøft, slik slåttemark tilbakeføres som i dag. Det vil bli 2 synlige kummer i område etter arbeidet er utført.

Vannledningen er en forbindelse mellom to hovedvannledninger som forsyner hele Ålesund sentrum med vatn. Etableringen er et viktig ledd i å sikre tilstrekkelige mengder vann til innbyggerne, selv ved større ledningsbrudd. Det vil bli 1 synlig kom ved etablering av vannledningen.

Bygningsmyndighetens vurdering:

Vi ser søkers vurderinger for tiltaket og er i stor grad enig i at tiltaket ikke berører de vesentlige hensynene til arealet. Etablering av rør vil ikke gi begrensinger for opphold eller ferdsel i område. Slåttemark vil bli tilbakeført og det vil ikke medføre permanente endringer for arealet. Visuelt er det bare kum lokk som vil vise tiltaket på sikt. Dette er momenter vi vil legge storvekt på i vurderingen.

Basert på redegjørelsen til søker og våre vurderinger over, finner vi at tiltaket ikke medfører en vesentlig tilsidesettelse av de funksjoner og hensyn friområde skal sikre.

Fylkeskommunen har vist til at massehåndtering må skje med hensyn til slåttemark. Dette er et vilkår som gis i tråd med regionale interesser. Statsforvalteren har etter nasjonale interesser sett at naturmangfold vurderes. Dette gjøres i egen behandling under.

Vi ser tiltaket i tråd med pbl §1-1 at man sikrer infrastruktur med tilstrekkelig overvannshåndtering og sikrer leveranse av vann til Ålesund sentrum til å være beredskap og store samfunnsinteresser som er positivt for alle innbyggere i Ålesund. E136 er et viktig veistrek for kollektiv transport og er en ferdselsåre mot Ålesund by.

Etter vurdering av nasjonale, regionale og plan og bygningslova sin formåls bestemmelser finner vi at tiltaket ikke medfører vesentlig tilsidesettelse av hensynene til friområde.

Vurdering for om fordelene er klart større enn ulempene:

Søkers vurderinger for fordeler:

Fordelene med å innvilge dispensasjonene som søkt er å sikre nødvendig avrenning fra E136 både med hensyn til grunnforholdene til veggen og trafiksikkerheten på veggen. Ulempene ved å innvilge dispensasjon vil være i anleggsperioden, hvor en ser sår i terrenget etter graving inntil vegetasjon får retablert seg. Det medfører 3 nye kummer i område, som ikke finnes i dag.

Etter søkers vurdering er det klart større fordeler ved å få dispensasjon, enn ulemper.

Bygningsmyndighetens vurdering:

Bygningsmyndigheten er enig med søker i at tiltaket vil gi store samfunnsfordeler. Det legges særlig vekt på vannforsyning til Ålesund sentrum, og håndtering av overvatn som gir større sikkerhet for E136. Dette er fordeler som alle i og rundt byen vil ha gleden av.

Vi anser fordelene til å være noe midlertidig gitt at slåttemark skal tilbakeføres og det er 3 kum punkter som blir de varige etableringene. Vi ser at ulempen knytt til mulig tilføring av forurensing til Ratvikvatnet er redegjort i eget vedlegg. Vi finner at det er tilstrekkelig opplyst til at det ikke er en ulempe i denne forbindelse for etablering av tiltak.

I lys av nevnte vilkår for massehåndtering, og tilbakeføring av slåttemark finner kommunen at det er redegjort for at tiltaket har klart større fordeler enn ulemper.

Vi finner at fordelene med tiltaket er klart større enn ulempene med tilhørende vilkår.

Vurdering av «kan» skjønnet:

Selv om de rettslige vilkårene er oppfylt, er det opp til kommunen å vurdere om man vil gi dispensasjon.

Kommunen anser tiltaket å gjelde kritisk infrastruktur for beredskap, vegnett og leveranse for vatn.

Vi ønsker å innvilge dispensasjon som søkt.

Konklusjon dispensasjon 1:

Søknad om dispensasjon for bruk av friområde til overvannsledning og vannledning er godkjent med vilkår for massehåndtering og tilbakeføring av slåttemark.

Behandling av dispensasjon 2: Dispensasjon fra bestemmelse §8.3 – naturmiljø

Formålet bak bestemmelsen:

Bestemmelsen skal sikre at naturmiljøet skal bli ivaretatt og forvalta på en god måte. Det er konkret vist til slåttemark, og at det må tas hensyn til den eksisterende slåttemarka.

Søker har vurdert tiltaket slik:

Tiltaket skal tilbakeføres til slåttemark etter anlegget er lagt i veggen.

Basert på hva tiltaket er, vil det ikke endre situasjonen for slåttemark eller medføre annen opphold/bruk av arealet.

Bygningsmyndighetens vurdering:

Vi ser at tiltaket gir bare midlertidige skader ved etablering på slåttemark. Det er opplyst at arealet skal tilbakeføres til slåttemark og gjøres på en forsvarlig måte. Med denne forutsetningen ser ikke bygningsmyndigheten at etablering av VA anlegg i seg selv vil medføre en vesentlig tilsidesettelse etter det er etablert.

Basert på opplysningene om å tilbakeføre arealet til slåttemark finner vi at tiltaket ikke medfører vesentlig tilsidesettelse av naturmiljøet.

Nasjonale og regionale interesser:

Fylkeskommunen har vist til at massehåndtering må skje med hensyn til slåttemark. Dette er et vilkår som gis i tråd med regionale interesser. Statsforvalteren har etter nasjonale interesser sett at naturmangfold vurderes. Dette gjøres i egen behandling under.

Vi ser tiltaket i tråd med pbl §1-1 at man sikrer infrastruktur med tilstrekkelig overvannshåndtering og sikrer leveranse av vann til Ålesund sentrum til å være beredskap og store samfunnsinteresser som er positivt for alle innbyggere i Ålesund. E136 er et viktig veistrekk for kollektiv transport og er en ferdselsåre mot Ålesund by.

Etter vurdering av nasjonale, regionale og plan og bygningslova sin formåls bestemmelser finner vi at tiltaket ikke medfører vesentlig tilsidesettelse av hensynene til friområde.

Vurdering for om fordelene er klart større enn ulempene:

Søkers vurderinger for fordeler:

Fordelene med å anlegge overvannsledningen er å sikre nødvendig avrenning fra E136 både med hensyn til grunnforholdene til veggen og trafiksikkerhet på veggen. Ulempene er begrenset til anleggsperioden, og endelig resultat medfører 3 kummer blir synlig i område.

Bygningsmyndighetens vurdering:

Bygningsmyndigheten anser prosjektet å ha stor samfunnsinteresse for å koble hoved vannledninger sammen og sikre nødvendig håndtering av overvann. Tiltaket medfører økt kapasitet mot sentrum og VA ledningsnett generelt. Tiltaket vil også verne E136 mot påvirkning fra overvann og gi økt levetid til vegarealet.

Vi anser ulempene som midlertidig. Vilkårene som er stilt for tillatelsen tilsier at forholdene er ivaretatt.

Vi finner at fordelene er klart større enn ulempene ved å tillate etablering av VA ledninger.

Vurdering av «kan» skjønnet:

Selv om de rettslige vilkårene er oppfylt, er det opp til kommunen å vurdere om man vil gi dispensasjon.

Kommunen anser tiltaket å gjelde kritisk infrastruktur for beredskap, vegnett og leveranse for vatn.

Vi ønsker å innvilge dispensasjon som søkt.

Naturmangfold:

Det er lagt frem en rapport for slåttemark og forurensingsverdier til Ratvikvatnet.

Statsforvalteren er forvalter av naturreservatet, og har vurdert det i egen epost med tiltakshaver i 2025. Vår behandling ser derfor på H560 i reguleringsplanen som er utenfor naturreservatet. (GF3 i reguleringsplanen).

Det er lagt frem en redegjørelse for naturmangfoldet som finnes ved H560. I reguleringsplanen har man allerede tatt stilling til arealene og lagt inn regulert veg. Vi anser derfor at redegjørelsen som vedlagt er tilstrekkelig for å konstatere at tiltaket ikke vil virke negativt på registrerte artene som opplyst i saken. De artene som trives i slåttemark er forsøkt bevart, når arealet skal føres tilbake til slåttemark etter plassering av VA ledninger.

Estetikk:

Tiltaket er ikke visuelt synlig, med unntak av kumlokk. Vi finner dette i tråd med standard materielle som oppfyller kriteriene gitt i pbl §29-2. Terreng tilbakestilles som tidligere tilstand, og vil ikke bli vesentlig endret.

Byggehøyder og plassering, inkludert høydeplassering:

Tiltaket er godkjent som vist på situasjonsplanen og vedlagte tegninger.

Tiltaket sin plassering og høyde i marken skal påvises av foretak med nødvendig godkjenning.

Merknader fra naboer og andre:

OBOS har gitt merknad til nabovarselet.

OBOS Block Watne har gitt merknad til at tiltaket må legges djupt nok slik at fremtidig vei kan etableres uten omlegging av vannledninger.

Søker har gått i dialog og vil imøtekomme merknaden for prosjekteringen.

Vi anser merknaden som ivaretatt i tråd med søkers tilbakemelding.

Ansvar og uavhengig kontroll:

Vi har lagt til grunn at relevante funksjoner og ansvarsområder i tiltaket er dekket med nødvendige ansvarsretter for rammetillatelse.

Konklusjon

Vi innvilger søkte dispensasjoner for arealformål friområde og tiltak i H_560 for naturmiljø. Det stilles vilkår om skånsom utførelse når man gjør masse håndtering og særlig med hensyn til slåttemark. Det er videre vilkår om at arealet skal tilbakeføres med slåttemark. Det er stilt vilkår om overvåkning og testprøver av Ratvikvatnet for å følge utviklingen.

Forurensningsmyndigheten skal holdes orientert om utviklingen.

Andre opplysninger:

Du har rett til å klage på vedtaket, se vedlegg for mer informasjon om klagerett i byggesaker. Aktuelle parter blir orientert om vedtaket.

Gebyr blir fakturert i samsvar med satser fastsatt i kommunestyret, og faktura blir sendt til deg senere.

Denne tillatelsen skal alltid være tilgjengelig på byggeplassen. Om byggearbeidet ikke er satt i gang innen tre år, eller om arbeidet vert innstilt i mer enn to år, må du søke på nytt, jf. plan- og bygningsloven § 21-9. **Arbeidet kan ikke starte før igangsettingstillatelse er gitt.**

Vi gjør oppmerksom på at tiltaket blir registrert i Statens kartverk (Matrikkelen). Kommunale vann- og avløpsgebyr kan blir beregnet med grunnlag i areal ført i Matrikkelen. **Eventuell installasjon av ildsted skal meldes til brannvesenet.**

Gjeldende lover, forskrifter, vedtekter og reguleringsplaner skal følges, med mindre du har fått uttrykkelig dispensasjon.

Ved all videre kontakt i denne saken, vennligst referer til «Arkivsaksnummer 25/8175» og gbnr. 39/8.

Ved å gå inn på lenken under kan du søke på arkivsaksnummer eller gbnr. og finne dokumentene som er registrert i saken.

<https://alesund.kommune.no/politikk/innsyn/>

Med helsing
Espen Aaser Aker
Seniorrådgiver
Plan og bygning

Erik Blomvik Dyb
rådgivar
Plan og bygning

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Kopi til:

Statens vegvesen

Postboks 1010 Nordre Ål

2605

Lillehammer

Vedlegg:

- 2_KORR_RedegjoerelseAndreNaturMiljoeforhold_F-01_Redegjørelse naturmangfold
- 7_Gjennomføringsplan_Gjennomfoeringsplan
- 2_KART_Situasjonsplan_D-01_Situasjonskart
- 3_TEGN_TegningNyPlan_E-01_Plantegning_GH301
- 4_TEGN_TegningNyttSnitt_E-02_Lengdeprofil_GH302
- 5_TEGN_TegningNyttSnitt_E-03_Lengdeprofil_GH303
- 6_TEGN_TegningNyttSnitt_E-04_Grøftesnitt_GH304

Orientering om klagerett i byggesaker - Ålesund kommune -- Plan og bygning

		Lovheimel:
Hvem har rett til å klage?	Den som er part i saken, eller som har rettslig klageinteresse, kan klage på vedtak i byggesak.	Forvaltningsloven (Fvl.) § 28
Hva kan du klage på?	Enkeltvedtak, dvs. vedtak som er bestemmende for rettigheter eller plikter til en eller flere bestemte personer. Du har ikke rett til å klage på forhold som er avgjort i bindende reguleringsplan eller dispensasjon, etter at fristen for å klage på de vedtakene er gått ut.	Fvl. § 28, jf. § 2.
Klagefrist	Klaga må være postlagt innen tre (3) uker etter at du fikk melding om vedtaket. Det vil si at du må sende klagen innen tre uker fra den dagen melding om vedtaket ble lagt i din postkasse, postboks eller ble levert på annen måte. Om du ikke har fått melding, er klagefristen tre veker fra du fikk eller burde skaffet deg kjennskap til vedtaket. Selv om klagen blir sendt for sent kan kommunen behandle klaga dersom a) du ikke kan lastes for at fristen ikke ble overholdt eller for å ha drøyd med å klage etterpå, eller b) det er «særlige grunner» til at det er rimelig at klagen blir prøvd.	Fvl. §§ 29 og 30 Fvl. § 31
Hva må du ta med i klagen?	Klagen må: - være signert - angi kva vedtak det klages på - angi kva endringer du ønsker - eventuelt gi opplysninger om oppfylning av klagefrist (om det er tvil om klagen er sendt til rett tid). I tillegg bør klagen være begrunnet, og gi eventuelle andre opplysninger som kan ha betydning for kommunen sin vurdering. Om det er feil eller mangler ved klagen, får du en kort frist for å rette eller utfylle klaga.	Fvl. § 32
Hvem kan du klage til?	Klaga skal sendes til: Ålesund kommune v/Plan og bygning Postboks 1521 6025 Ålesund	Fvl. § 28

	<p>Eller på e-post: postmottak@alesund.kommune.no.</p>	
Videre saksgang:	<p>Klagen blir først vurdert av den instansen som har gjort vedtaket. Om virksomheten ikke finner grunn til å endre sitt vedtak blir saka behandla i Planutvalet (PU).</p> <p>Om PU held fast ved det opprinnelige vedtaket, vil saken bli sendt til Statsforvalteren i Møre og Romsdal for endelig avgjørelse.</p>	Fvl. § 33
Når blir klagen behandlet:	Innen åtte – 8 – veker	SAK § 7 – 1, jf. § 7 – 2 fjerde avsnitt.
Hva skjer med byggearbeidet i mellomtida?	<p>Selv om det er klaga over vedtaket, kan en gjennomføre vedtaket straks det er gjort. Det betyr at byggearbeidet kan starte så snart det er gitt igangsettingstillatelse.</p> <p>Kommunen kan bestemme at arbeidet ikke kan starte opp før klaga er avgjort, hvis kommunen finner grunn til det.</p>	Fvl. § 42
Rett til innsyn og veiledning:	<p>Part i saka har rett til veiledning. Partene har normalt også rett til å gjøre seg kjent med dokumenta i saka.</p> <p>Du finner de fleste saker og dokument på kommunen sine heimesider: https://alesund.kommune.no/politikk/innsyn Om du ikke finner dokumentene der, kan du rette spørsmål om innsyn til kommunen på e-post: postmottak@alesund.kommune.no.</p>	Fvl. § 11 og § 18.
Rett til å kreve begrunnelse:	Om vedtaket ikke er begrunnet, har du som er part i saka rett til å få særskilt begrunnelse for vedtaket. Klagefristen blir utsatt til etter at du har fått begrunnelsen.	Fvl. § 24 og § 25
Kostnader ved å klage	<p>Du kan søke om å få dekt utgifter til nødvendig advokathjelp. Det gjelder visse grenser for inntekt og formue. For mer informasjon om dette ta kontakt med Statsforvalteren i Møre og Romsdal eller advokat.</p> <p>Om du får medhold i klagen kan du i noen tilfeller kreve dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendig for å endre vedtaket til din fordel.</p>	Fvl. § 36