

Hvem	Merknad	Kommunens vurderinger
Møre Invest AS / Åsebøen 11. (30.04.2024)	<ul style="list-style-type: none"> • Avsender tar opp tema som ikke var tema i den begrensede høringen, men tema i den ordinære høringen. • Siktsonen for Åsebøen 11 bør hensyntas i større grad enn hva det er gjort. • Bygg BBG (red.anm.: skrivefeil, skal være BBH) planlagt med glassfasade i tomtegrensen mot Åsebøen 11. Dette er uforenelig med Åsebøen 11 sine planer om utvidelse av 1. etg m/underetasje med parkeringsanlegg til tomtegrensen i sør (både mot øst og vest). Det er også uforenelig for betjening av det planlagte renovasjonspunktet med avfallsbil. • Åsebøen 11 ønsker at veien på østsiden av tomten reguleres som f_SGS helt til tomtegrensen. • Åsebøen 11 ønsker sine parkeringsplasser (både mot nord og sør) skal være vertikale plasser (tilsvarende planen for Åsebøen 9). • En rekke bygg er planlagt til og over tomtegrensen til 3. Part uten at det foreligger nødvendige privatrettslige avtaler. • Utbygger bør benytte eid eksisterende barnehageareal til barnehageformål i stedet for å forsøke å regulere om andres (HMR) areal til dette formål. • Åsebøen 11 har etterlyst nye utsnitt med kotehøyder uten at dette er imøtekommet. 	<ul style="list-style-type: none"> • Vi vil generelt henvise til merknadsoversikten i den ordinære høringen. • Dette var ikke tema i den begrensede høringen. • Dette har Møre Invest AS ikke informert om tidligere i prosessen, og er derfor heller ikke hensyntatt i denne reguleringen. • f_SGS er ikke regulert helt til tomtegrensen for Åsebøen i øst for å sikre plass til vendehammer. • Ingen p-plasser for hverken Åsebøen 9 eller 11 er vertikale, men 3 av plassene til Åsebøen 11 er lagt parallelt med vegbanen pga. for liten dybde. • Ingen bygg er plassert på annenmanns grunn, uten at berørt grunneier i.h.t. forslagsstiller har gitt aksept. • Dette var ikke tema i den begrensede høringen. Dette er dessuten avklart med Helse Møre og Romsdal HF. (HMR) • Dette var ikke tema i den begrensede høringen. Til opplysning så er kotehøyder påført snitt.

Hvem	Merknad	Kommunens vurderinger
<p>Møre Invest AS / Åsebøen 11. (30.04.2024)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • De legger merke til at Statens vegvesen er bekymret for trafikkavviklingen. Vi stiller spørsmålstegn til om forslagsstillers vurderinger rundt trafikkavviklingen er grundige nok. • Det beregnes en største køtstreking på 80-90 meter nedover langs Åsehaugen.” Det bes om at disse beregningene gjøres kjente for publikum. • Åsebøen 11 ber om en grundig utredning av hvordan trafikkavviklingen vil foregå i rushtiden. • Åsebøen 11 ønsker, på lik linje med HMR, ikke gjennomkjøring mellom Åsebøen og Geilebergvegen. • Åsebøen 11 kan ikke se at denne detaljreguleringsplan skal overstyre eksisterende reguleringsplan for kollektivknutepunkt. • Åsebøen 11 ønsker at næringsarealer i større grad reguleres til handelsfunksjoner. • Åsebøen 11 har ikke fått tilbakemelding på bekymringen om støy under betjening av renovasjonspunktet. 	<ul style="list-style-type: none"> • Dette var ikke tema for den begrensede høringen. Trafikkanalysen fra Norconsult er vurdert av oss til å være faglig tilfredsstillende. • Dette var ikke tema for den begrensede høringen. Plandoku-mentene er gjort kjent for allmenheten gjennom varsling og annonsering. • Dette var ikke tema for den begrensede høringen. Trafikkanalysen svarer ut dette. • Dette var ikke tema for den begrensede høringen. Vegen stenges med bom slik at kun veivedlikehold (snørydding), renovasjon og utrykning hvis nødvendig, vil kjøre på veggen. Dette er som dagens bruk. • Dette var ikke tema for den begrensede høringen. Nordre adkomst til Åsebøen er eneste godkjente adkomst til bla. Åsebøen 9 og 11. Søndre adkomst (ved Åsetorget) stenges da den ikke er godkjent, ei heller ønskelig. Nyere planer går foran eldre planer. • Detaljhandel er ønskelig, men ikke økt dagligvarevolum utover Åsetorget. Likeså er det ønskelig med helse-relatert tjenesteyting. • Dette var ikke tema for den begrensede høringen. Attvin avviser støy som noe stort problem ved deres løsning. Sjeldnere tømning medvirker til dette.

Hvem	Merknad	Kommunens vurderinger
Møre Invest AS / Åsebøen 11. (30.04.2024)	<ul style="list-style-type: none"> • Åsebøen ønsker at BAA2 ikke bygges og oppfordrer heller til at høyden på BAA3 og BAA4 kan økes for å kompensere noe av arealet. • Bygg må plasseres i henhold til PBL §29-4. Byggverks plassering, høyde og avstand fra nabogrense, for å vurdere hvorvidt detaljreguleringsplanen i det hele tatt er mulig å gjennomføre. 	<ul style="list-style-type: none"> • Dette var ikke tema for den begrensede høringen. Vi mener området tåler 3 punkthus. Vi mener 3 punkthus er i tråd med overordnede planer og hensyn. • Dette var ikke tema for den begrensede høringen. Planen er i tråd med plan- og bygningsloven, også §29-4. Planen er vurdert å være både realistisk og gjennomførbar.
Helse Møre og Romsdal HF (23.04.2024)	<ul style="list-style-type: none"> • Ingen kommentarer. 	<ul style="list-style-type: none"> • Merknaden tas til orientering.
Sameiet Åsebøen 9 (26.04.2024)	<ul style="list-style-type: none"> • Sameiet er positive til planforslaget slik det foreligger, og viser til sin privatrettslige bytteavtale med Accrington AS (forslagstiller) hvor de avstår nødvendig areal til Accrington AS, og fraskriver seg kompensasjon for ulemper i anleggsfasen, mot oppgradering av eget parkeringsareal i tråd med planforslaget. 	<ul style="list-style-type: none"> • Merknaden tas til orientering. Ålesund kommune forholder seg ikke til innholdet i den privatrettslige avtalen, så lenge den er i tråd med planforslaget.